

発行日 2014年12月1日 発行人 山内直人 日本NPO学会 〒602-8048 京都府京都市上京区下立売通小川東入る
中西印刷株式会社内 学会フォーラム TEL:075-415-3661 FAX:075-415-3662
URL: <http://www.osipp.osaka-u.ac.jp/janpora/> E-mail: janpora@nacoss.com

日本NPO学会と「パートナーシップ大賞」

岸田 眞代

特定非営利活動法人パートナーシップ・サポートセンター代表理事



そろそろNPO学会を卒業しようと考えていたら、思いがけず第8期理事に選出されてしまった。お断りすればいいものを、「最後のご奉公？」などちょっと古めかしい言葉が殊勝にも頭をよぎり、何度目かの理事をお引き受けすることになった。学会と私の関係は、中枢でもなく全くの外野というわけでもない、まさに微妙な関係である。が、実は設立前から関わってきた縁でもある。

そんなわけで、今回「巻頭言」の依頼を受け、少しばかり学会との関係を振り返ってみることにした。ちょうど「パートナーシップ大賞」10回から11回へと大きな転換点を迎えた時期と重なったことも大きい。

「パートナーシップ大賞」の原点

そこで、保管していたニュースレターや報告論文等を引っ張り出してみると・・・改めていろんなことが蘇ってきた。理学部出身の私が、初めてNPOをテーマに書いた「NPO評価・企業評価・パートナーシップ評価」（タイトル自体がいかにも素人っぽい！）の論文を、第3回大会（2001.3）で発表。思いもよらぬ高い評価を受け、参加者アンケートで「最も多くの参加者の印象に残った報告者」として、錚々たるメンバーを差しおいて筆頭に挙げられていたこともわかった。

その理由を、今さらながら自分なりに分析してみると、①当時としては数少ない「NPOと企業の協働」がキーワードであったこと、②「パートナーシップ（協働）評価」の基本コンセプトと指標を明確にしたこと、③2つの協働事例をそれにあてはめて考察し、その評価法の有効性と課題を明らかにしたこと、であろう。さらに、その後日本に招聘したこともある、当時のハーバード大学J・オースチン教授による「NPOと企業の3つのパートナーシップ・タイプ」を念頭に、目指すべき協働のあり方を提起した点も、当時は新鮮だったのかも知れない。

大事なことは、実はこの先である。このNPO学会での発表を機に、仲間とともに協働評価を発展させ、翌2002年、「第1回パートナーシップ大賞」が実現したのである。以来、試行錯誤しながらも、昨年11月無事第10回を終えることができた。日本における「NPOと企業の協働」の優れた事例を掘り起こし、講演や書籍の出版を通じて全国にそのすばらしさを伝えてきたつもりだが、その原点がこのNPO学会での発表だったのである。

NPO現場への知的刺激

その後も「パートナーシップ・リーダー～協働事業を推進する者に求められる要件・能力についての一考察」〈第4回〉、「NPOと企業のパートナーシップ、その評価への挑戦～「パートナーシップ大賞」経験が示唆するもの」〈第5回〉に続き、7回、8回、10回にも発表し、またいくつかのパネルディスカッションにも参加させていただいた。さらに、初期の軽井沢合宿や各研究会にも参加した。これら一つひとつが、私自身のNPO現場での理論形成や活動に凝縮されていったのは間違いない。

その意味で、私のようなNPO実務者にとって、知的刺激を与え続けてくれるNPO学会の存在は、思った以上に大きいのかも知れない。卒業はもう少し先になりそうである。

<本号目次>

巻頭言	岸田 眞代	1	NPOの風景(52)	初谷 勇	14
震災特別フォーラム・国際シンポジウム	L. コンフォート	2-3	『ノンプロフィット・レビュー』投稿論文募集		15
	川脇 康生	4-5	JANPORA 図書館		16-17
	岡田 彩	6-7	日本NPO学会入会のご案内		18
シリーズ 社会起業家(28)	大西 たまき	8-9	寄付白書2010の取り扱いについて		
世界の市民社会②ベトナム	長谷川 雅子	10-11		日本NPO学会理事会	19
国際学会報告《ISTR》	佐藤 勝典	12-13	事務局からのお知らせ		20

第7回震災特別フォーラム・国際シンポジウム

日本 NPO 学会では、東日本大震災後、2 年半以上にわたり行ってきた震災特別プロジェクト（タケダ・いのちとくらし再生プログラムの一環として、日本 NPO センターとの連携のもとに実施）のこれまでの成果を踏まえ、2014 年 8 月 31 日に第 7 回震災特別フォーラム・国際シンポジウムを開催致しました。今回、特別講師としてお招きした米国ピッツバーグ大学教授の Comfort 先生による、基調講演の内容をまとめました。



Disaster Resilience: A Systems Perspective

Louise Comfort

Professor, Center for Disaster Management,
University of Pittsburgh

I would like to introduce you to the concept of disaster resilience and emphasize that disaster resilience develops from a base of knowledge shared among organizations that enables people to recognize risk and respond and act in adaptive ways.

Risk vs. resilience

Public organizations, non-profit organizations and business organizations are continuously balancing risk versus resilience. With risk we are dealing with uncertainty. We do not know if the earthquake or the tsunami is going to occur. With resilience, we are building capacity for action in case the earthquake or tsunami does occur. We know that if we take decisions to mitigate risk, we make an investment in reinforcing buildings, rebuilding deteriorating roads or reducing risk of failure in an extreme event Thus, risk versus resilience means that managing risk involves making decisions about reducing the consequences of hazards that may or may not occur, while building resilience means making investments to increase the capacity of community organizations to respond to hazards, in case they occur. For public managers and non-profit managers, the whole issue is how we find the balance between making the investments to reduce the risk and using the scarce resources of any community to meet daily needs.

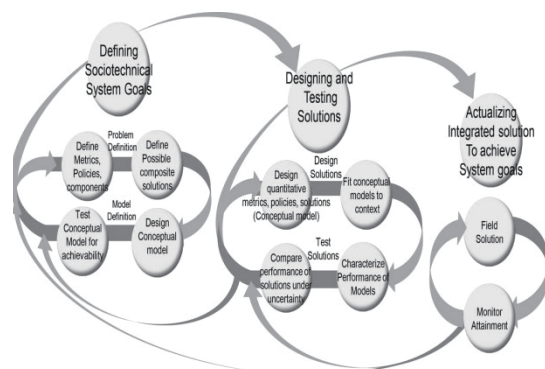
How do we find the balance?

Recognizing risks of multiple hazards means that people and managers in the community actually conduct an assessment. They need to map what the risks are, what the resources are, where the resources are, and how the resources can be used to minimize the risks that are apparent in the community. This assessment creates a learning process to enable collective action for the

‘whole community’. No one can do it alone. No single organization, not the government, not businesses, not non-profit organizations alone can mitigate risk, so creating an environment where these organizations can work together is crucial. In order to do so, it is important to adopt what we call a systems perspective.

A systems perspective

A system consists of organizations, groups, and technical infrastructure interacting in ways that enable the organizations and groups to take collective action to reduce risk. First, a systems perspective changes the focus from hierarchy to network in designing strategies of action. Second, it acknowledges the need for an interdisciplinary, interorganizational, intersectoral (that is, public, private, non-profit institutions) and interjurisdictional approach. Thirdly, it depends on timely search, exchange, and access to information regarding emerging events; however, a systems perspective requires an information infrastructure to support collective action in uncertain conditions.



[Figure CASoS Engineering Design Process, Adopted from Glass et al. (2011), p.383]

This figure shows a complex, adaptive system of systems (CASoS) developed by a set of engineers. Three organizing loops shape the dynamic of the CASoS. The first loop defines the problem that the socio-technical system is seeking to address. This problem could involve a government agency, a private company or a non-profit organization, or all types of actors. The second step designs the actions and possible solutions for the problems identified. The third step is to implement the design in an actual event or context exposed to risk, a step that many government agencies miss. In many cases, agencies identify problems, develop designs and plans, but they hand them to somebody else to carry out. In fact, it is this integrated review that is very important in developing actions that work and solutions that are effective.

'Complex adaptive systems of systems'

If we look at disaster events as 'complex adaptive systems of systems', we have an integrated set of interactions between public, private and non-profit organizations that enables the community to respond to a difficult or imminent, emerging hazard. Any major event generates systems of multiple organizations that interact at different scales of operation in real time. In both the Kobe earthquake and the Tohoku earthquake, national ministries, prefectural agencies and municipal governments all participated for the public sector. The non-profit sector cut across all of those jurisdictions simultaneously, and the private sector interacted with both private organizations and non-profit organizations. Hence, it is this spinning set of systems within systems that is very difficult to follow, unless it is systematically mapped before an extreme event. The challenge is to capture the rate and direction of change in this complex, interacting set of systems, because static modes of measurement fail under stress. In this setting, digital technologies offer us a new way of gathering information, collecting information, analyzing information, and representing information to the different parties that need to act together.

Digital technologies

The benefit of digital technologies is that they provide greater opportunity to monitor the performance of component sub-systems systematically. In tracking the performance of separate component systems, one can also measure the interactions among the sub-systems as risk escalates or diminishes. Using digital technologies, it is possible to collect information from different sources and integrate measures from different functions into a common index of risk. This task requires careful design and management of not just response operations, such as delivering water and blankets or carrying out medical care,

but also of information processes as part of the larger goal of building resilience and enabling collective action. In order to do that, we need to create infrastructure for socio-technical systems that depend on reliable information in order to get their daily work done.

Real-time communication alters performance

Real time communication enables organizations to work together, and changes in information technology provide the basis for collective action that is often missing in a very complex balance. It enables timely access to the current status of the community at risk. A critical issue in many disasters is that organizations operate with information that they received at different times. Information changes, and if people who have information from different times are interacting, there will be disconnects and misinformation. Thus, the rapid transmission of risk information is critical. Expert knowledge is also important because with the information technology one could call experts all over Japan, and all over the world to provide new insights into the emerging problem. Therefore, sociotechnical transformation in information processing provides a real potential for effective management of extreme events. It enhances the ability of communities to recognize the risks they have ahead of time and take the action necessary to reduce those risks. It also facilitates strategies of coping with complex socioeconomic, technical, physical conditions and monitors changing patterns of performance over time and space. It enables self-organized, collective action to support resilient management of hazards. How we incorporate these digital technologies into our current management systems and how we bring them into government agencies, non-profit agencies and private companies is vital to building resilience. Using these technologies gives us a real advantage. It allows the exploration of greater potential for improving our performance of key functions and increases our ability to do corroborative performance. People do not have to be located in the same room in order to share and exchange information. More importantly, we can use visual mapping technologies like GIS to identify possible points of failure in our system of operations before it occurs, so we can take intervening actions to reduce risk and understand the dynamics of the complex system.

Reference

- Glass, R. J., A. L. Ames, T. J. Brown, S. L. Maffitt, W. E. Beyeler, P. D. Finley, T. W. Moore, J. M. Linebarger, N. S. Brodsky, S. J. Verzi, A. V. Outkin, & A. A. Zagonel. (2011). Complex Adaptive Systems of Systems (CASoS) Engineering: Mapping Aspirations to Problem Solutions. Paper presented at 8th International Conference on Complex Systems, and 6th IEEE International Conference on Systems of Systems Engineering (SoSE), June (SAND 2011-3354C).

第7回震災特別フォーラム・国際シンポジウム

東日本大震災被災地における共助活動

川脇 康生
国際エメックスセンター事務局長



2014年8月31日(日)、東京赤坂の日本財団ビルにおいて、第7回震災特別フォーラム・国際シンポジウムが開催された。当該シンポジウムにおいて、震災特別プロジェクト生活班としてのこれまでの研究成果を報告し、海外コメンテーター等の意見を得たので、その概要を紹介したい。

研究の趣旨

東日本大震災の教訓として、災害時の行政の対応能力(「公助」)の限界が明らかとなり、地域住民、団体などの多様な主体の「自助」「共助」によるソフトパワーを災害対応に活用することの重要性が認識されるようになった(防災白書2014)。防災施策においても、共助を念頭に置いた地域住民等によるボトムアップ型の防災活動に関する計画である「地区防災計画」制度が、2014年4月より施行されている。

こうした状況のもと、本研究では、東日本大震災被災地での共助活動(支援・受援)の実態について詳細な分析を試みるとともに、共助活動を促進し、持続的な復興を可能にするための地域コミュニティの特性について考えることとした。

なお、本研究に当たっては、日本NPO学会「震災からの生活復興と民間支援に関する意識調査」のデータを利用させていただいている。

被災地での共助活動

当該調査によると、震災直後から調査時点までの間、自らが何らかの復興支援を行ったと回答した人(支援者)の割合(支援者比率)は34.0%で、逆に自ら又は自らの住んでいる地域(町内・集落)が何らかの復興支援を受けたと回答した人(受援者)の

割合(受援者比率)は46.5%であった。被災地では何らかの形で支援又は受援に関わった人は約6割(1,897人中1,043人)にのぼっている。支援者と受援者のクロス集計を行うと、支援者の多くが受援し、受援者の多くが支援するという正の相関関係が見られ、支援と受援が独立であるというカイ二乗検定は1%で棄却されることとなった(表1)。

表1 支援者と受援者のクロス集計

	受援した	受援していない	合計
支援した	483 54.8% (75.0%)	161 15.9% (25.0%)	644 34.0% (100%)
支援していない	399 45.2% (31.8%)	854 84.1% (68.2%)	1,253 66.0% (100%)
合計	882 100% (46.5%)	1,015 100% (53.5%)	1,897 100% (100%)

Pearson $\chi^2(1) = 318.4642$ Pr = 0.000

このように、支援と受援が相互に関連しあい連鎖的に共助活動が活性化していくことは、被災地域の自律的・持続的復興には特に重要であると考えられる。

共助活動と地域活動

次にこうした共助活動を活性化させる要因について考えてみたい。データからは居住地域の状況や住宅の被害程度など物理的要因のほかに、①震災前からの地域活動への参加程度、②居住地移動の有無など、地域コミュニティの状況が重要な要因であることが分かった。

震災前における地縁活動(自治会・町内会・老人会・PTA活動など)への参加の程度と支援者・受援者比率をクロスさせると、震災前の地縁活動への参加程度が高いほど支援者・受援者比率が高くなるという明確な相関がみられる(図1)。同様に、震災前の市民活動(ボランティア・NPO活動など)へ

1 本調査は、震災時、被災3県(岩手・宮城・福島)の沿岸部37市町村に居住していた年齢20才以上の男女を対象に、2013年12月(震災約2年9か月後)、インターネット調査の手法により行われ、1,897サンプルの有効回答を得ている(依頼数:2,238s,回収率:84.8%)。詳細は、<http://www.osipp.osaka-u.ac.jp/janpora/shinsaitokubetsuproject/houkoku140626.pdf> 参照。

の参加程度と支援者・受援者比率の関係にもこうした相互関係が見られる。

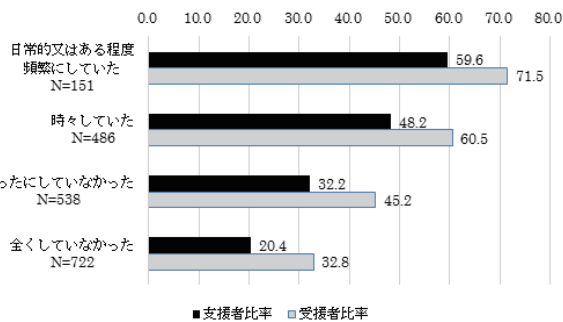


図1 震災前の地縁活動への参加の程度別支援者・受援者比率

また同調査からは、支援・受援に携わった人に震災後近所付き合いの増えた人の割合が高くなっていることも明らかになっている。

すなわち地域活動が活発なところで共助活動が行われ、共助活動が行われることで近所付き合いが活発化するという、共助活動と地域活動の正の相関関係が浮かび上がってきた。

一方、居住地を移動した人々、とりわけ他の市町村へと遠方に移動した人々は、震災後支援や受援に関わることが少なくなっている。移動を契機にこれまでの人々のネットワークが途切れてしまった可能性がある。

持続的な復興を可能にする地域コミュニティとは？

調査結果では、震災後、約1割の人々が近所付き合いを増やし、同じく約1割の人々が近所付き合いを減らしていた。この近所付き合いの変化で特徴的なことは、より大きな被害を受けた人に、近所付き合いを増やす人と減らす人がともにより多く出現することである。被災度が大きくなると、近隣住民が復興に向けより活発に協力し合う場合と、逆に人口減少や他地域への移動などでつきあいが停滞してしまう場合の2つのケースが起ころうするためと見られる。

近所付き合いの変化と現在の復興感との関係を見てみると、近所付き合いを増やした人、減らした人、ともに相対的な被災程度の大きさを反映して、現在の復興感は低くなっているが、将来の復興予想は、近所付き合いを増やした人が最も高く、近所付き合いを減らした人が最も低くなっている。近所付き合いの活性化は、持続的な地域の復興にとって欠かすことのできない重要な要素の一つと見られる。また、調査データから、近所付き合いを増やした人は、もともと地域団体への参加が活発でしかも震災被害を受けた人が多く、近隣への信頼感も高く、震

災後も支援・受援などの共助活動に関与していることが明らかとなった。地域コミュニティが災害回復力を発揮するためには、平時からの地域活動の活性化などソーシャル・キャピタルの醸成や、仮設住宅入居や居住地移動などに関してのコミュニティに配慮した復興政策などによって、地域住民の共助の力を引き出すことが重要であり、これが持続的な復興につながるということが示唆された。(図2)

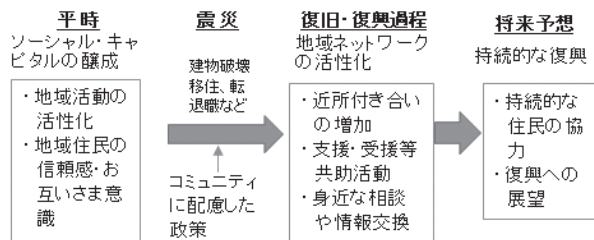


図2 災害回復力ある地域コミュニティのイメージ

国際シンポジウムでのコメント

国際シンポジウムでは、このような研究発表に対し、海外のコメンテーターから次のような質問・意見が出された。

台湾長榮大学の黄肇新教授からは、台湾では震災後の近所付き合いでは、男性は比較的公司などに縛られて自由が利かず、女性の方が活発な近所付き合いをしていることが報告され、性別の役割分担にも着目してはどうかとの意見をいただいた。

また、米国ピッツバーグ大学のルイス・コンフォート教授からは、支援・受援の連鎖から外れた人はどうなっているのか、またどのような社会的グループ・階層の人々がどのような社会的グループ・階層の人々を支援したのか、より詳細に見てはどうかとの意見をいただいた。

今後の分析に大いに参考にさせていただきたいと考えている。

参考文献

- 川脇康生・大坂紫・山内直人(2014)「生活復興感と被災地における支援・受援関係：東日本大震災被災地意識調査による分析」『Discussion Paper 2014-2-J Japan NPO Research Association』。
- 山内直人(2014)「経済教室 震災復興の長期戦略：NPOや地縁役割増す」『日経新聞』(2014年3月31日)

第7回震災特別フォーラム・国際シンポジウム



岡田 彩
同志社大学政策学部・助教

東日本大震災を受け、日本NPO学会では「東日本大震災における民間支援の軌跡と動向調査」を実施してきました。市民社会が中心となって行われた民間支援についての現状把握と課題の発掘を通し、日本のみならず、様々な国や地域の人々、そして将来の世代に教訓を残すことを目的としたプロジェクトです。2012年1月以降は、武田薬品と日本NPOセンターの協働事業である「タケダ・いのちとくらし再生プログラム」の助成を受け、日本NPOセンターとの連携の下、調査研究を進めてきました。

プロジェクト開始から2年半が経過した本年度は、これまでの研究成果を海外に発信すると同時に、海外の専門家から民間支援に関する国際的な研究・実践例を紹介していただき、国際比較の視点を取り入れながら、新たな知見を得る対話の場を設ける運びとなりました。本稿では、2014年8月31日（日）に開催した「第7回震災特別フォーラム・国際シンポジウム（日本NPO学会主催、日本財団共催）」の様子を報告します。



震災特別プロジェクトの成果報告

震災特別プロジェクトの成果報告「東日本大震災と民間支援の役割」

午前中のセッションでは、テーマ別に分かれて活動している震災特別プロジェクトのメンバー3名が、各班の研究成果を報告しました。今回の報告内容を含む調査研究の成果は、「ディスカッションペ

ーパー」や「調査報告書」として順次公開しています。学会ホームページ「震災特別プロジェクト」内「研究成果」のページをぜひご覧ください。
生活班：川脇康生氏（国際エメックスセンター・事務局長）
「東日本大震災被災地における共助活動～被災地意識調査に基づく支援・受援の要因分析～」
物資班：福本潤也氏（東北大学情報科学研究科・准教授）
「東日本大震災におけるNPO／NGOによる物資支援の事例分析」
情報班：岡田彩（同志社大学政策学部・助教）
「Role of Information in Mobilizing the Public towards Voluntary Actions in Times of Disaster」



黄肇新氏（左）、ルイス・コンフォート氏（右）

三つの報告に対し、海外からお招きした Louise Comfort 氏（米国・ピッツバーグ大学国際公共政策大学院教授、同大学 Center for Disaster Management ディレクター）、黄肇新氏（台湾・長栄大学教授、同大学 Center for Social Empowerment 主任）よりコメントをいただきました。各報告内容に関連する米国、台湾の事例、動向が紹介されたほか、国際比較の研究テーマとなり得る論点について、活発な議論が展開されました。

基調講演

午後のセッションでは、米国からお招きした Louise Comfort 氏による基調講演「災害とレジリエンス—システム論の視点から」を行いました。政治学、組織論を専門としながら、災害時の緊迫した状況における情報の伝達や政策決定過程をご研究されている Comfort 氏は、これまで 14 カ国で発生した 22 の災害について現地視察を行い、調査研究に従事してこられました。

講演では、アメリカやハイチでの災害に関する研究が紹介され、災害に立ち向かう上で重視すべき視点として、「人間と技術とが複雑に絡み合ったシステム (socio-technical system) として社会を理解すること」「災害が起こった際に活動する多様なアクターを、相互に刺激しあうネットワークのシステムとして捉えること」「多様なアクターが、刻々と変化する状況に順応していくプロセスに着目すること」の 3 点が指摘されました。講演内容の詳細は、2-3 頁をご覧ください。

パネル・ディスカッション『災害復興および防災における民間支援の可能性』

基調講演に続き、4 名の専門家、実践家の方々によるパネル・ディスカッションを行いました。

台湾からお招きした黄肇新氏による発表「Taiwan Nonprofit Sector's Involvement in Post-Disaster Reconstruction」では、1999 年の 921 大地震、2009 年の巨大台風 Morokat 発生時における NPO の活動やその特徴が紹介されました。その中で、政府と市民の信頼関係の構築こそが、より良い災害対応を実現するための鍵であると論じられました。

古田一雄氏（東京大学工学系研究科教授、東京大学レジリエンス工学研究センター・センター長）による「Resilience Engineering for Safe and Secure Society」では、安全で安心な社会を構築する鍵として、日本語では「回復力」「弾性」を意味する「レジリエンス」の考え方を導入し、これを人間の日常生活に根ざした形で評価、把握するシミュレーション・モデルを用いたエンジニアリングの考え方を紹介いただきました。

岩手県釜石市での活動経験を紹介くださった鹿野順一氏（特定非営利活動法人@リアス NPO サポートセンター、特定非営利活動法人いわて連携復興センター・代表理事）は、民間支援における課題、特に支援側、受援側の連携時に発生するマッチング、コーディネーションの問題を指摘し、立場を超えた議論の場における意思疎通と合意形成の重要性を強調されました。

最後に、菅野正寿氏（NPO 法人福島有機農業

ネットワーク代表）より、「有機農業による地域の力と市民の力」というタイトルで発表いただきました。福島におけるコミュニティの再生に向けて、NPO だからこそ可能となった取り組み（復興支援の窓口として助成金や視察の受け入れ、「見えない」放射能を「見える化」するための農家住民と大学研究者による共同実態調査など）が紹介されました。NPO だからこそ他セクターとの連携が可能であり、行政、民間企業、住民がそれぞれできることを尊重し合うことの重要性が論じられました。



パネル・ディスカッション

共通の課題から見出される国際比較の視点

東日本大震災が、災害のリスクを抱える世界各国の注目を集めた出来事であったことは、言うまでもありません。震災特別プロジェクトでは、これまでも NPO やボランティアに着目した研究から導かれた知見を、国際学会などで報告してきました。今回のシンポジウムでは、日本の経験を国際的に発信することの意義を再確認すると同時に、分野を超えた学際的な議論から学ぶことの大切さ、そして世界各地で発生する災害の実践事例や研究成果との対話を進めることの重要性を認識しました。

また今回の議論からは、NPO と政府・行政との関係、社会システムにおける NPO の立場と役割、セクター間、組織間の連携など、アメリカ、台湾、そして日本に共通する様々な課題が浮かび上がりました。こうした論点について、国際比較の視点を積極的に取り入れ、さらなる分析を進めていくことで、将来の災害に向けた新たな示唆を得ることができるのではないのでしょうか。今回のシンポジウムが、その一助となることを期待します。国際シンポジウムの開催に当たり、ご尽力くださった皆さまに心から感謝申し上げます。

シリーズ 社会起業家 (28)



米国の社会起業研究動向： ビジネススクールにおける経営・起業論研究を中心に

大西 たまき
ノースカロライナ大学グリーンズボロ校
Assistant Professor

今回、日本 NPO 学会理事であり、同時に社会起業研究のオピニオンリーダーの一人である服部篤子氏から、米国の社会起業研究動向に関する執筆依頼を承った。ARNOVA などに代表される NPO 研究者 (Dennis Young など) の社会起業研究、あるいは Dees などのパイオニア達による功績は日本ではすでに広く知られており、筆者よりもより深い洞察を持っている方々がいる (服部氏や、今年の 6 月号にハーバード大のイベントに関して執筆された田辺氏など)。従って本稿では敢えて、筆者が研究を通してより深く関わることとなった、ビジネススクールなどを中心とした経営学・起業論における社会起業の学術研究を中心に進めていきたいと思う。

米国の起業論・経営学分野における社会起業論研究の発端：

Short, Moss & Lumpkin が 2009 年、Strategic Entrepreneurship Journal にて出版した論文、“Research in social entrepreneurship” は、起業論研究者達による社会起業研究を概観する最初の文献の一つであろう。この学術雑誌は比較的新しいものの、経営学分野のトップジャーナルの一つである Strategic Management Journal と同じ出版元、Strategic Management Society (戦略経営学会) が出版している。つまり、米国の経営学者たちの中で、社会起業が新たな学術研究分野として、関心を集め始めた事を示している。

2007 年、インディアナ大学ビジネススクールで起業論授業を担当し、起業論の最高峰学術誌 Journal of Business Venturing の編集者でもある、著名な起業論学者 Shepherd 教授は、我々博士学生に社会起業を「今、最も関心の高い研究分野の一つ」と紹介した程だ。さらに起業論の学術雑誌として評価の高

い Entrepreneurship Theory and Practice が社会起業の論文 (“Social and commercial entrepreneurship: Same, different, or both?”) を 2006 年に出版した事を鑑みると、2000 年代中旬が、経営学・起業論研究者が本格的に社会起業の学術研究に取り組み出した頃と言えるかもしれない。

理論と研究手法の重視：

読者の中には「Dees はデューク大学のビジネススクールの教授であり、何が違うのか」と思われる方がいるかもしれない。本稿で対象とする「ビジネススクールの研究者による社会起業研究」は、起業論の理論的体系と密接に関連し、先端の研究手法を用いて経営学研究に高く貢献できる、という点に起因すると言えよう。これを理解する方法として、どのようなランクの学術雑誌に出版、あるいはどのような学会で発表したかが基準となってくる。

まず学会として最高峰は Academy of Management (経営学会) である。Academy 内には組織論、戦略経営論などの様々な研究部門があるが、社会起業の学術研究を知るには起業論部門をお勧めする。Academy の参加者はほとんどが学術研究者であり、研究発表では理論や研究手法の議論に終始するが、学会期間の最初の方には実務や教育に関連したワークショップもある。

社会起業研究を出版した経営学・起業論学術雑誌：

次に主要な学術誌として、まず Academy of Management が出版する Academy of Management Journal と Academy of Management Review、さらに、コーネル大学が管轄する Administrative Science Quarterly、そして前述した Strategic Management

Journalなどが挙げられる。起業論に特化した主要学術誌は Journal of Business Venturing と Entrepreneurship Theory and Practice である。つまり、これらの雑誌に出版される研究が、経営学研究者たちの間で認められた研究という事になる。

Short, Moss & Lumpkin による 2009 年の調査では、学術誌による社会起業論文出版数は Entrepreneurship Theory and Practice で 4 本、Academy of Management Journal と Academy of Management Review では 各 1 本のみである。学術論文の投稿では複数の研究者による査読を通すため、その分野で重要と認められた内容でなければ、出版に通ることができない。従って、広く経営学という分野において社会起業研究はまだ限られた分野と言えるかもしれない。

最近の社会起業研究における理論発展動向：

しかしながらここ 5 年程で、特に組織論を専門とする経営学研究者たちによる社会起業研究が、主要な学術誌に立て続けに出版された。Academy of Management Journal の Battilana & Dorado (2010) “Building sustainable hybrid organizations”、Academy of Management Review の Pache & Santos (2010) “When worlds collide”、Journal of Business Venturing の Mair & Marti (2009) “Entrepreneurship in and around institutional voids” が好例である。彼らに共通されるのは、制度論 (institutional theory) を基盤とし、ハイブリッド組織あるいは制度の脆弱な環境など、従来の経営学研究で取り上げられなかったケースを対象としている事だ。ただ、ここで他の研究と大きく違うのは、理論をただ「これまで研究されていないケース」に当てはめ、適用可能なことを示しつつケースを理論的に解明するのではなく（多くの研究はここで終わる）、確立された既存の理論体系に変化をもたらす結論を打ち出し、理論的に意義深い貢献ができるところにある。

彼らのような大御所と比べるのは失礼かもしれないが、一番説明しやすい例として、Academy of Management 年次大会の起業論部門のベストペーパーに選ばれた拙稿 “Moderating effects of entrepreneurial orientation on institutional forces and venture philanthropy” では、まず (1) 起業論の有名な理論、起業志向性 (entrepreneurial orientation) を制度論に結びつけ、(2) 1 理論を基とする既存の社会起業研究と比し、複合理論を基としたモデルを作り、社会起業（この場合、社会投資ファンド）のハイブリッド投資行動を解明することで、制度論の中で最近着目される制度起業論 (institutional entrepreneurship) における理論のギャップを埋めるものとなっている。

最近の社会起業研究の学術研究は、制度論以外の理論も次々と適応している。特に社会起業のハイ

ブリッド性に着目し、組織のアイデンティティ論 (organizational identity) を用いた Miller & Wesley (2010) や Grimes (2010)。戦略経営学の主要な理論である経営資源に基づく戦略論 (resource-based view) を適用した Meyskens, Robb-Post, Stamp, Carsrud & Reynolds (2010)。Miller らによる研究 (2012) では同人心 (compassion) がいかに社会起業家の原動力となるかを理論化し、高い評価を得ている。

今後の課題と提言：

ビジネススクールの経営学・起業論研究者達により、社会起業の学術研究は近年大きく飛躍したが、同時に社会起業研究をかなり前から進めてきた ARNOVA を中心とする NPO 研究者達とのある種の確執を生むこととなった。5 月に ARNOVA 社会起業部門の中心メンバー達が主催したカンザス大学での社会起業研究大会に参加した時も、ビジネススクールの起業論研究への関心が高いものの、かなり批判的な声もあった。逆に、ビジネススクールの研究者間では、NPO 研究は十分に理解されておらず（そのため NPO 研究を評価しない起業論研究者も少なくない）、つまりこのギャップは双方から起因するものと考えられる。さらに NPO 研究と比べ、起業論研究では実務への貢献に対して関心が低い傾向にある。NPO や社会起業の実務家が抱える難題を鑑みるに、個人的にはこれは改善されるべきと思う。

それ以上に、学術研究の発展という大きな観点から見て、この確執は非常に残念だ。いわゆる純粋な理論的貢献度と高度な研究手法という観点では、ビジネススクールの起業論研究者たちから学ぶものは大きいかもしれない（実際、Shepherd 教授、そして彼の同僚で起業志向性論の第一人者、かつ筆者の博士論文委員である Covin 教授の両者は「理論への大きな貢献」と「完璧をさらに超えるような研究手法」を常に強調し、これに関しては妥協しないという強行姿勢であった）。しかし、NPO 研究分野はより学際的、また通常の経営学者が考えない様なユニークな発想の研究も多い。つまり両分野はある意味、補完し合い、両分野の研究者が歩み寄ることで、より創造的な研究が生まれる可能性が高くなるのだ。ギャップを埋めることは至難だろう。しかし近い将来、経営学対 NPO 研究という分野間の確執を乗り越えるリスクを取り、革新的な研究を目指す研究者達が増えてくれることを期待してやまない。

なお、本稿では読者の方々が必要に応じて検索できるよう、研究者、論文など英文表記のまま用いている。



世界の市民社会② ベトナムの市民社会

長谷川 雅子
一般財団法人CSOネットワーク
プログラム・オフィサー

はじめに

社会主義共和国であるベトナムは、1980年代半ばにドイモイ政策として知られる市場経済化政策の導入以降、急速な経済発展を遂げ、過去20年間で平均年7.1%の高い経済成長率を示している。2010年には一人当たりの国民所得が1,000ドルを超え、低所得国から低中所得国への仲間入りを果たした。めざましい経済発展は、ベトナムに、貧困率の劇的な減少や医療保健分野における開発指標の大幅な改善をもたらす一方で、貧富の差の拡大や都市化の弊害等の社会問題を生じさせている。近年のベトナム市民社会の活動は、主にこのような社会問題への取り組みとして認められてきたと言える。本稿では、「市民」や「市民社会」を考える上で複雑な歴史をたどってきたベトナムの広い意味でのNGOの動向について、市民による新たな政治的な動きにも注目して概観してみたい。



経済成長の続くベトナム

(写真提供：公益社団法人アジア協会アジア友の会)

ベトナムのNGO

・大衆組織

共産党の一元独裁体制を堅持するベトナムでは、党と国家や社会の関係を、1992年制定憲法において「党が指導し、国家が管理し、人民が主人となる」と表現し(白石、2000)、ベトナム政府がNGOと位置付けている「大衆組織」にも党が深く関与

している。「大衆組織」とは、職業や性別・年齢等の社会的カテゴリーに人民を「糾合」し、宣伝、動員工作を行う組織的枠組みであり(白石、2000)、ベトナム祖国戦線や、ベトナム女性連合、ベトナム農民会等の6大衆組織が多くの団体をその傘下に置く形で存在している。この「大衆組織」を「市民社会組織」に含めるべきかどうかは議論のあるところで、「市民」を政府から独立したものと捉え、「市民社会組織」の条件を自発的な結社と組織内の自治であるとするならば、少なくとも法制度上は「市民社会組織」と呼ぶことはできない。しかし、ドイモイ以降、大衆組織はより独立的になっており、草の根的にも拡大され、多くの分野で市民活動のアーリーアクトとして機能しているとの報告もある(Norlund (ed.), 2006)。また、大衆組織を代表する「ベトナム祖国戦線」が、フランス占領下の民族解放を目指したベトナム独立同盟(ベトミン)をその前身とし、北ベトナム社会における「市民運動」のような役割を果たした(高橋、2005)経緯なども踏まえると、歴史的・社会的制約や要請の中で「市民社会」の変化を見守る必要があるだろう。

・国際NGO

この他にもベトナムには、国際NGO、政府系専門組織、ローカルNGOが存在する。国際NGOの活動には、政府系組織であるPACCOM(人民援助調整委員会)から認可を受けた上で、大衆組織の支部組織等をパートナーとする必要がある。2003年時点の登録団体数は約500～520で他のアジア諸国に比べかなり少ない(吉井、2009、高橋、2005)。このように国際NGOがベトナム政府から厳しく管理・監視される背景には、国際NGOの活動理念である「人権の尊重」の考え方が、社会的弱者やマイノリティの人権意識を刺激して反政府活動につながるのではないかと政府側の懸念があると考えられる。

・ローカルNGO

一方、ローカルNGOは、ベトナム人により設立された社会福祉団体や調査・研究機関、互助組織等を指し、私たちのイメージする市民社会組織に近いものと言えるだろう。ベトナムにおける結社の自由は、法の規定の範囲でのみ認められており、また人治が法治に優越するケースも少なからず存在するため、これらの組織は登録や事業活動等においてしばしば問題や混乱にみまわれる。しかし、それでもここ10年くらいの間に状況は改善しており、その数はハノイとホーチミンの二大都市で増加している。

The Asia Foundation が2008年に行った調査によれば、組織の成り立ちや事業の進め方等において、両都市のローカルNGOは対照的で、北のハノイのNGOが行政とのつながりの中で調査研究を志向し政策提言を行っているのに対し、南のホーチミンでは人道的活動や宗教的信条に端を発し、主にストリートチルドレンや移民労働者など社会的弱者へのサービス提供を行っている組織が多い。両都市のNGOともに、資金不足や経験を積んだスタッフが定着しないことを共通の悩みとしながらも、自らの組織も含めた市民社会の将来については極めて楽観的であり、その主な理由としては、組織の方向性に対する強い信念や、ドナーからの継続的支援、市民社会に対する政府の肯定的な動きなどを挙げている。

「ベトナム人は葦です」とは、解放戦線政権の外相で後に国家副主席となったグエン・ティ・ビン女史の言葉だが(司馬、1974)、強い力にも折れないしなやかなベトナム人のスタイルを、状況に応じて組織の形を変えつつ行政にはたらきかけを行うローカルNGOの活動(Taylor et al., 2012)の中にもみることができる。

市民による近年の新たな政治的な動き

ローカルNGOは、何らかの形で行政当局の許認可を受けている組織であるが、近年当局の許認可を受けないNGOや政党を組織して、政治改革をめざす運動が活発化している(中野、2011)。この運動の中には、多党制と三権分立を求める民主化運動のネットワーク「8406 集団」や、民主化を求める政党「ベトナム前進党」、労働者や農民の利益を代表する「独立労組」「工農団結協会」などがある。この民主化運動を担うのは、高等教育を受け海外経験もあり諸外国の事情に通じた都市部の若手知識人であり、彼らはインターネット等を通じ、ベトナム国内外の様々な立場の人達と世代や地域を越えて意見や情報を共有し合い政治改革を求める市民のネットワークを形成している。

最近では、この政治改革を求める動きは、ベトナムにおける反中国ナショナリズムと一体化し政府の

対中国政策を批判することで正当性を確保している(中野、2011)。代表的な例としては、2008年に工場建設が始まった「中部高原における中国企業によるボーキサイト開発」への反対運動がある。この開発案件では、政府の情報公開の問題に加えて、環境保護への懸念や対象地域住民への影響が指摘され、政府への批判の声が上がリ、市民の間に反対運動が広がった。

こうした一連の民主化運動に対し、党・政府側は、指導者の逮捕や投獄、サイバー攻撃などで圧力をかけ続けている。日本はベトナムの最大の援助国として、また民間レベルでも経済的・文化的に強いつながりを持つ国として、今後のベトナムの市民社会の動きに注目するとともに、市民社会を側面的にサポートするべく人権問題等について声をあげていく責任があるものとする。



ホーチミンでは子どもや教育関係の活動が多い

(写真提供：公益社団法人アジア協会アジア友の会)

【参考文献】

- 中野亜里(2011)「ベトナムにおける党一国家と市民社会の関係性」寺本実編著『現代ベトナムの国家と社会』明石書店
- Norlund, I. (ed.) (2006) *The Emerging Civil Society, An Initial Assessment of Civil Society in Vietnam*, CIVICUS Civil Society Index et al., accessed 2014/9/28
- 司馬遼太郎(1974)『人間の集団について—ベトナムから考える』中央公論新社
- 白石昌也(2000)「党・国家機構概観」同編著『ベトナムの国家機構』明石書店
- 高橋佳代子(2005)「国際NGO活動と抗米戦争の歴史」中野亜里編著『ベトナム戦争の「戦後」』株式会社めこん
- Taylor, W. et al. (2012) *Civil Society in Vietnam: A Comparative Study of Civil Society Organizations in Hanoi and Ho Chi Minh City*, The Asia Foundation, accessed 2014/9/28
- 吉井美知子(2009)『立ち上がるベトナムの市民とNGO』明石書店

国際学会報告 << ISTR >>

ISTR 第 11 回世界大会に参加して

佐藤 勝典
(東北大学大学院経済学研究科博士研究員)



大会概要

はじめまして、東北大学大学院経済学研究科博士研究員の佐藤勝典と申します。私は、2014年7月22日から25日までドイツのミュンスター大学で開催された International Society for Third-Sector Research (ISTR) の第11回世界大会に参加しました。

ISTRはサードセクター分野の国際学会であり、世界大会が2年ごとに開催されています。今回の世界大会は、世界85の国から600人以上の研究者が参加しました。日本人参加者は21人で、研究報告が17件(パネル報告5件を含む)とポスター報告が1件でした。

ISTR第11回世界大会が開催されたドイツのミュンスターは、人口約30万人のうち学生が約4万人もいる市街地と大学が一体化した大学都市です。カトリックとプロテスタントの宗教戦争である三十年戦争の講和条約として、ヴェストファーレン条約が1648年に結ばれた都市でもあり、世界史の教科書には必ず出てきます。ミュンスターには中世からの多くの遺産がありましたが、第二次世界大戦で破壊されました。しかし、現在では復興を遂げており、緑が豊かで自転車が多数いる環境志向のコンパクトな都市となっています。



会場のミュンスター大学

セッション紹介

今回の世界大会は、“Civil Society and the Citizen”という大会テーマ開催されました。大会では、ボランティアから社会的企業までサードセクターの幅広いテーマでセッションが開催されていました。

日本NPO学会の会員の先生方による報告がたくさんあり、東洋大学の今村先生、CAC—社会起業家研究ネットワークの服部代表、明石高専の石田先生をはじめとして多くの先生方が報告をされていました。特に、日本NPO学会震災特別プロジェクトからは、大阪大学の山内先生が司会を務められた、“How Can Social Capital Make Community Resilience Different?: Exploring Coping Strategies of Civil Society in Disaster Management”というパネルで、神戸大学の奥山先生と同志社大学の岡田先生が報告されました。

私自身の報告

さて、私自身はイギリス人の共同研究者であるグラスゴーカレドニアン大学ユヌスソーシャルビジネス&ヘルス研究センターのMichael Roy氏とともに“Further limits to institutional isomorphism? Introducing the ‘neo-contingency approach’ to the field of community-led social ventures”というテーマで、地域コミュニティにおけるソーシャルベンチャーへのネオコンティンジェンシーアプローチの導入という視点で研究報告を行いました。

この研究報告は、私の博士論文に骨子がもとなっており、「地域づくりの全般的なプロセスについて、実践コミュニティ、リーダーシップやソーシャル・キャピタルに着目して環境への適合のパターンを示した上で、地域資源を活用した地域再生を行っている地域コミュニティ活動について、地域づくりの一貫性のフレームワークをもとに、比較的成功的な事例を比較検討する。」という内容です。

私が、2013年1月から3月にかけて日本学術振興会の組織的な若手研究者海外派遣事業で、グラスゴーカレドニアン大学を訪問した時に、訪問先の勧めと協力を得てヨーロッパの視点で行った研究です。日本人の聴講者からは、私の報告は当たり前の内容との批評を受けましたが、欧米の参加者からは日本の地域コミュニティについての英語での文献が少ないためかなり高い評価を受けました。私にとっては、ISTRで研究報告をすることで、世界の研究者からの確かなコメントを得ることができたことが何よりの収穫です。

国際会議での出会い

私は、ISTRに参加するためにドイツに到着して、デュッセルドルフ空港駅でミュンスター行の電車を待っていました。その時、ボランティアについて議論している二人の青年の会話を耳にしました。私が、「あなたたちもISTRに参加しますか?」と声をかけたところ、「Yes!」という回答をもらいました。二人は北アイルランドとフィリピンの研究者でした。旅も道連れということで彼らとそれぞれの国のサードセクターの状況などについて情報交換しながらミュンスターへ向かいました。その後、ISTRの大会期間中に私は何度も彼らと出会い議論をすることができました。

若手研究者が国際会議に参加する醍醐味は、国内の学会では運営の側として忙しくされている先生方と交流することができることです。私自身も著名な先生方と何度か会食することができ、ドイツビールとソーセージを片手に議論をすることで有益なアドバイスを得ることができました。

ただし、同じ国の参加者同士が集うこともよいですが、せっかく国際会議に参加しているので、私は是非とも世界の輪に飛び込みたいと考えています。私自身はISTRへの参加は初めてでしたが、これまで非営利組織や社会的企業の国際会議に何度か出席した経験があり、これまでに出会った世界各国の多くの若手研究者の仲間と再会することができました。

たいていの国際会議では、博士課程の院生や若手研究者向けのイベントが企画されています。特に、欧州での国際会議では、晩餐会の後にダンスパーティが企画されることが多いようです。これらのイベントは、日本人は苦手な人が多く早々と退散しがちですが、自分に近い研究仲間を見つける絶好の機会なので積極的に参加して活用して欲しいと思います。

私自身はダンスパーティで、研究の関心が私

と非常に近く研究の方法論が全く異なる東欧の研究者と出会うことができました。その後、彼とはお互いの研究業績などを送り合い、コメントをするなどしており、切磋琢磨する関係を持つことができています。私にとって国際会議の参加で得られた海外の若手研究者との関係はとても大きな宝です。

さらに、ISTRの期間中に、ミュンスター市内に分散しているキャンパスを移動している時に、スウェーデン人のVictor Pestoff先生とお話する貴重な機会を得ることができました。Pestoff先生は社会福祉サービスの担い手について分類した“Welfare Triangle”という概念を示された先生です。私にとっては国際的に有名な先生方と生で話げできたこともとても大きな宝です。



分科会の様子

次回のISTR

ISTRの世界大会は二年おきに開催されます。世界大会の開催されない年には地域大会が開催されます。次回のISTRのアジア太平洋地区大会は、2015年8月に日本大学（東京）で開催される予定で、もうすでに研究報告の募集が始まっています。

さらに、次回の世界大会は、2016年にスウェーデンのストックホルムで開催される予定です。なるべく多くの日本人でISTRの国際会議に参加しようと日本NPO学会の若手研究者に申し上げたいと思います。皆さん、国際会議で会いましょう！

旧鍋屋交番と奈良きたまち

絵・文：初谷 勇

平城京の東側、左京二条から五条まで東西・南北各2kmにわたり張り出した五坊から七坊までの区画は、後年「外京^{へききょう}」と言われ、東院のある宮城の東張り出し部と相似している。その北辺に当たる一条南大路と東辺に当たる東七坊大路の交わる北東角には東大寺の転害門があり、二条大路の南から三条大路にかけては藤原不比等の氏寺である興福寺、さらに南には飛鳥から移転した元興寺や紀寺などの寺域が広がっている。

外京の東部のうち、近鉄奈良駅が面する大宮通りの南側、元興寺の旧境内にあたる地域は、1980年代から町屋保存運動の先駆的な展開で知られ、今では「ならまち」と称して多くの観光客を集めている。一方、大宮通りから北側は、南側と同様、数多の歴史文化遺産に恵まれた地域ながら、緑深い御陵や奈良女子大学のキャンパス、住宅街が広がる静穏な街並みが続く。この特徴をとらえ、地元のボランティア団体が「喜び多い町」「何か懐かしい来たことがある町」「再び来た町」などの思いを込めて「奈良きたまち」と命名して十数年、最近では、この町の入口に位置する小さな旧交番を拠点に住民の手で地域のまちづくりが重ねられている。

1908(明治41)年、鍋屋町に設置された「鍋屋巡查派出所」は、1928(昭和3)年、初宮神社を挟んで北へ50m離れた半田横町の現在地―奈良女子大学正門向い側、与力屋敷跡に建つ学生寄宿舎の街区の南西隅に移設された。木造平屋建、寄棟造、鉄板葺の洋風建築は、薄桃色の壁に赤い屋根、淡い緑の軒先箱樋が鮮やかで、南北通りを隔てた奈良奉行所跡にある奈良女子高等師範学校本館(現・大学記念館)の意匠を意識したものらしい。

戦後、1960(昭和35)年には「鍋屋派出所」と改称、昭和40年代に一旦廃止されるも、1973(昭和48)年からは旧奈良警察署鍋屋連絡所として再び使用され

た。地元では移転後も「鍋屋交番」として親しまれていたが、2004(平成16)年に役目を終えて閉鎖された。その後、設置から100年目に当たる2009年の早春、既に学園の一角といってもよい場所に佇む旧交番の有効活用を望む奈良女子大学関係者らの呼びかけで、鍋屋町、半田横町、北袋町の地元3自治会長、奈良街道まちづくり研究会、有志の建築家らが集まり相談、「鍋屋連絡所の保存・活用と奈良きたまちなちづくりを考える会」(通称「旧鍋屋交番と奈良きたまちなちの会」、愛称「なべかつ」)が発足する。

同会は奈良県・市の補助・助成も得て活動を重ね、市は国や県警などと協議して底地を取得し、会と協働で建物を改修した。2012年7月、旧交番は市設民営の案内所として再生・開所し、同会が管理運営を受託、観光・研究教育・地域活動などに幅広く活用されている。会員を含む市民公募ボランティア60名近くの「駐在さん」が週班制で輪番を組み、一日2交代で水曜日と年末年始を除く10～16時の間、常駐している。画一的な事前研修は避け、各人が無理をせず自分の視点と言葉で来訪者に町の良さを伝える自然体がモットーだ。

かつて1874(明治7)年創設の東京警視庁に「交番所」が置かれて以来、主に都市部の行政警察最前線の哨所として巡査が人々の動静の掌握に努めた交番所は、やがて「巡査派出所」次いで「派出所」と改称され、1994(平成6)年には「交番」に改められた。一方、1888(明治21)年に制度化され、全国津々浦々、主に郡部に整備された「駐在所」は、「交番」と並び地方警察機構を草の根で支えてきた。駐在所の住み込み警察官の親称である「駐在さん」を名乗る住民が、交替で町の案内番を担う「きたまち」の「交番」は、右京と左京から張り出した外京のように、駐在所と交番から張り出して、わが町を楽しく守り立てている。

『ノンプロフィット・レビュー』投稿論文募集

『ノンプロフィット・レビュー』（The Nonprofit Review）は日本 NPO 学会の公式機関誌で、NPO 研究における日本で唯一の専門学術誌です。皆様の積極的なご投稿をお待ちしています。

次回投稿締切：2015年5月31日
（2015年12月予定の刊行号以降の掲載対象）



■投稿資格

本誌への投稿は、日本 NPO 学会会員に限ります。ただし、招待論文など、編集委員が特に認めた場合はこの限りではありません。

■掲載論文

NPO・NGO、フィランソロピー、市民社会、およびこれらの関連領域に関する新しい学術的貢献を含む未発表の研究論文で、関連する様々な制度や政策を科学的、実証的に評価するような政策研究、事例研究、あるいは実務的な報告で、日本語または英語で書かれたものとします。日本から世界に向けての研究成果の発信を推進するため、英語による論文を特に歓迎します。

■分量

要旨、本文、図表を合わせて、日本語論文は 20,000 字、英語論文は 10,000 字を超えることはできません。

■投稿の方法

投稿手続はオンライン上で行います。日本 NPO 学会ホームページにアクセスしていただき、投稿規程、執筆テンプレート、投稿方法をご熟読の上、投稿してください。

投稿に関する詳細はこちらまで：

<http://www.osipp.osaka-u.ac.jp/janpora/npreview/npreview.htm>

■審査

投稿論文の掲載は、編集委員会が委嘱する国内外の匿名レフリーによる査読レポートを踏まえ、編集委員会が採否決定します。

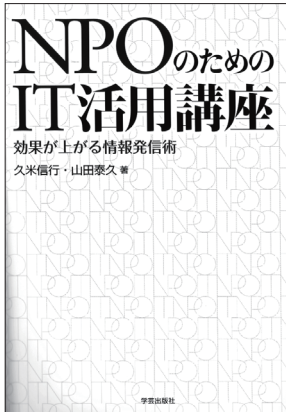
ノンプロフィット・レビューでは、若手研究者を発掘して、NPO 研究の底辺の拡大にも積極的に取り組んでいきたいと考えています。教育・研究機関で研究に励んでおられる若手研究者や大学院生の方々に、日頃の研究成果の発表の場として、是非とも当誌への投稿を呼びかけていただければ幸いです。

【お問い合わせ】

日本 NPO 学会
ノンプロフィット・レビュー編集委員会
E-mail: npo-review@ml.osipp.osaka-u.ac.jp

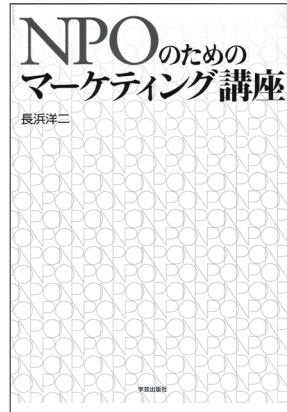
JANPORA 図書館 ～注目の新刊から～

『NPOのためのIT活用講座～効果が上がる情報発信術～』
久米信行・山田泰久著
学芸出版社発行（2014/9/1）221頁 1,944円（税込）



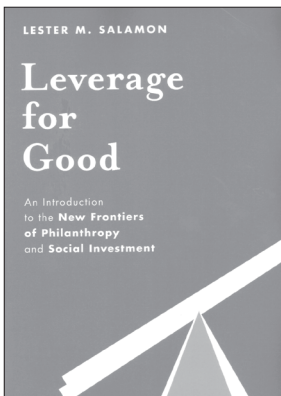
無駄な手間とコストをかけず、広報、資金調達、マーケティング、キーパーソンとのネットワーキングなど、NPOの業務に劇的な効果をもたらす方法を、二人の達人が豊富な事例をもとにわかりやすく紹介。

『NPOのためのマーケティング講座』
長浜洋二著
学芸出版社発行（2014/10/1）297頁 2,592円（税込）



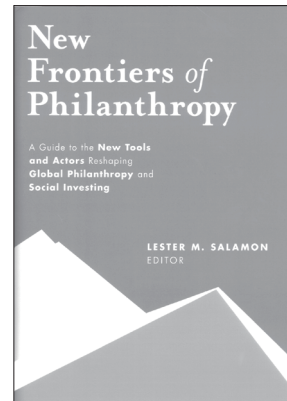
NPOも経営力が問われる時代。組織のポジションを見究め、ターゲットのニーズに基づいた事業を企画・実施し、成果を測定しながら改善サイクルを確立する…。NPOマーケティングの基本と実務を豊富な事例をもとに解説。

『Leverage for Good: An Introduction to the New Frontiers of Philanthropy and Social Investment』
Lester M. Salamon 著
Oxford University Press 発行（2014/5/8）162頁 ￡12.99 (Paperback)



貧困、健康不良、環境悪化等の問題は山積みだが、フィランソロピーの財源確保は難しくなる一方だ。本書は、問題解決の鍵となる社会・環境的目的での資金調達のための新しいモデルを明快に示す。

『New Frontiers of Philanthropy: A Guide to the New Tools and Actors Reshaping Global Philanthropy and Social Investing』
Lester M. Salamon 編
Oxford University Press 発行（2014/7/24）726頁 ￡35.99 (Hard cover)



世界のNPO・市民社会研究を牽引する筆者らが、最先端のフィランソロピー、社会的投資のツールとアクターについて包括的に分析。社会・環境諸問題解決のための最先端研究の全貌とその希望的展望を描くパワフルな概説書である。

『シビック・エコノミー
～世界に学ぶ小さな経済のつくり方～』
00著・石原薫訳
フィルムアート社発行（2014/8/25）195頁 2,808円（税込）



名もなき市民1人1人の知恵を結集して起こした、海外の「地域イノベーション」の実例集。25の事例と8つの行動ガイドを、具体的な数字とポップなイラストで掲載。誰もが経済の中心を担う、市民起業家になれることを示した1冊。

『概説市民社会論』
今田忠著 岡本仁宏補訂
関西学院大学出版会発行（2014/10/30）318頁 3,456円（税込）

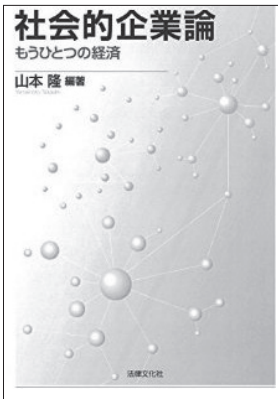


永きにわたりNPOなどの日本の市民社会セクターを切り拓いてきた著者が市民社会論の思想と実践について幅広く紹介し、新しい市民社会のあり方に関する諸問題を多角的に概説する。

『社会的企業論～もうひとつの経済～』

山田隆編著

法律文化社発行 (2014/10/10) 266頁 3,240円 (税込)

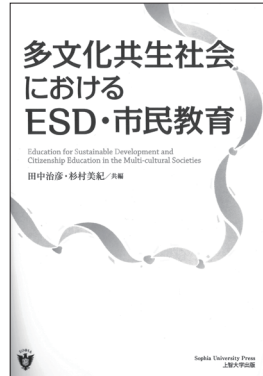


社会的企業は、誰のために、何を、どのように行う事業体なのか。理論と実践の視点から全体像を描出する。I部で理論的な枠組みを示し、II部では4つの基準で米・英・伊・スウェーデン、韓国を比較。III部で事例を紹介し、IV部は実務編として基本機能を解説。

『多文化共生社会におけるESD・市民教育』

田中治彦・杉村美紀共編

上智大学出版発行 (2014/9/26) 263頁 2,160円 (税込)

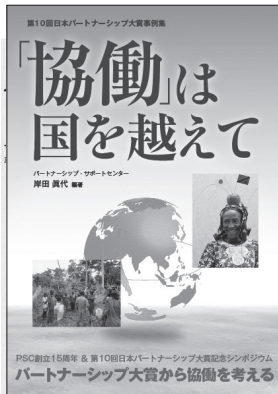


「国連・持続可能な開発のための教育 (ESD) の10年」の終了にあたり、日本や諸外国の教育問題、ESDの現状と課題を解説する。「多文化共生」「持続可能な社会と教育」「市民教育」をテーマに、グローバル時代のさらなる教育研究・実践の可能性を示唆する一冊。

『「協働」は国を超えて』

岸田真代著

サンライズ出版 (2014/9/30) 126頁 1,512円 (税込)



「第10回日本パートナーシップ大賞」の優秀8事例と、PSC創設15周年&第10回パートナーシップ大賞記念シンポジウムの全てを掲載。NPOと企業の協働のきっかけやそのプロセス、成果などを詳しく紹介するとともに、協働がもたらした社会の変化や、企業やNPOの変化がわかる1冊。

『NPO・市民活動図書目録 1995-2014』

大阪大学大学院国際公共政策研究科

NPO研究情報センター編

日外アソシエーツ発行 (2014/11/25) 1144頁 17,820円 (税込)



1995～2014年に刊行されたNPO・NGO・ボランティアなどの市民活動に関する図書を分類体系に基づき収録した初の目録。一般流通図書に加え、NPO研究情報センターが所蔵する非流通の調査・活動報告なども収録。

『災害資本主義と「復興災害」』

～人間復興と地域生活再生のために～

池田清著

水曜社発行 (2014/10/8) 242頁 2,916円 (税込)



「異常の日常化と日常の異常化」という現代的災害状況の中から、いかにして人間が復興し「人間らしい生活」をすることができるのか。大惨事便乗ビジネスに警鐘を鳴らし、憲法と文化的伝統を活かす復興を提唱する。

『創造の場から創造のまちへ』

～クリエイティブシティのクオリア～

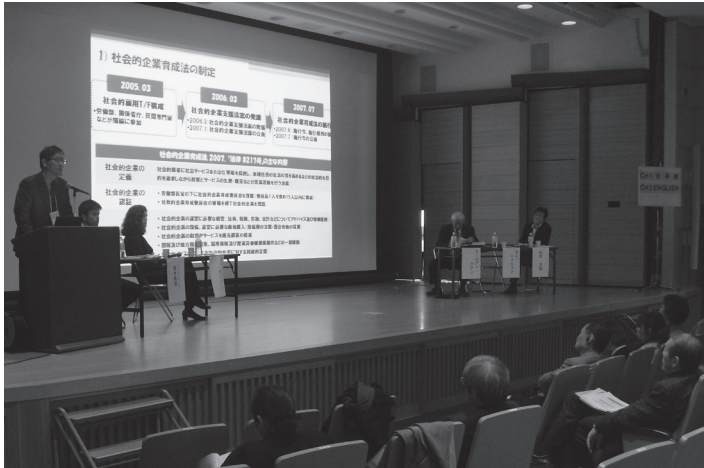
萩原雅也著

水曜社発行 (2014/10/2) 225頁 2,916円 (税込)



「新しさ」を生み出す「創造の場」はどのように生成され、どのような集約のプロセスをとって創造が達成されるのか。「創造の場」をとらえる4つのカテゴリー [A: アトリエ L: 実験室 T: 劇場 C: カフェ] とシステムモデルを構築し、ケーススタディから創造都市 (クリエイティブシティ) の基本構造を探る。

日本NPO学会入会のご案内



年次大会の様子

日本NPO学会にご入会されると、大会をはじめとする学会の各種行事への参加が可能となります（大会をはじめとする学会の各種行事への参加は、招待講演者等を除き原則として会員に限られます）。また、学会の発行するニューズレター、機関誌（ノンプロフィット・レビュー）などの定期刊行物を随時お送りいたします。さらに、E-mailアドレスを登録された場合には、年会費が割安になるほか、メーリングリスト（NPO-NET）に登録され、学会事務局からの情報の受信や会員間の情報交換を行うことができます。

ご入会手続きは、<http://www.osipp.osaka-u.ac.jp/janpora/information/application.htm> からお願いいたします。ご入会とあわせて、年会費をお支払いください。お振込の際は、郵便局備え付けの郵便振替用紙（払込取扱票）をお使いください。会費の受領が確認された時点で、会員となる資格が得られます。

【振込口座】

郵便振替口座番号：00950-6-86833

口座名称（加入者名）：日本NPO学会

【年会費】

12,000円 一般会員（E-mailアドレスなし）

10,000円 一般会員（E-mailアドレスあり）

6,000円 学生会員（E-mailアドレスなし）

5,000円 学生会員（E-mailアドレスあり）

100,000円 団体賛助会員（4名まで登録でき、個人会員に準じサービスが受けられます。）

*学生会員料金の適用を受けるためには、在学証明書を学会事務局（〒602-8048 京都府京都市上京区下立売通小川東入ル 中西印刷株式会社内）に郵送してください。

*学生会員は年度ごとに在学証明書をご提示ください。



市民社会研究フォーラムの様子

日本 NPO 学会賞・審査委員会特別賞受賞作 『寄付白書 2010』の取り扱いについて

日本 NPO 学会理事会

去る本年 6 月、過去に第 9 回日本 NPO 学会賞（2010）審査委員会特別賞を受賞した日本ファンドレイジング協会編『寄付白書 2010』（日本経団連出版）について会員から本学会の田中弥生会長に対して「対象作（正確には、当該作より後に出版された 2 連続年度版）に先行研究の剽窃があるようだ、受賞の見直しの必要はないか」といった内容のお問い合わせがありました。

「先行研究の剽窃」とは

本件については、同シリーズを編集してきた日本ファンドレイジング協会のホームページ上に、以下の文章から始まる詳しい記述があります。

「今般、弊協会編集の『寄付白書 2011』および『寄付白書 2012』中の『寄付の国際比較』の箇所において、国立国会図書館発行の『レファレンス』715 号（2010 年 8 月号）の下記記載の部分を、著者名を明示せずは無断転載していた事実が判明いたしました。…（中略）…当該箇所につきまして執筆担当者の無断転載を看過し、著作権者である国立国会図書館に多大なるご迷惑をおかけする結果となってしまいました……」

※詳細は以下の URL を参照のこと：http://jfra.jp/2014/04/15/gj2011_2012_shazai/

これを受けて、田中会長は、受賞作『寄付白書 2010』の賞の妥当性について、当学会として早急に検討する必要があると判断、理事会の審議にかけることを前提に、情報を調査・整理する機関として臨時審査委員会（委員は田中敬文、樽見弘紀、馬場英朗、山岡義典の各会員）を設置することにしました。

臨時審査委員会の答申および理事会の開催

臨時審査委員会は 8 月 4 日東京で開催されました。その結果をもって会長宛に「答申」が提出されました。その骨子は次のとおりです。

すなわち、受賞を取り消す必要はないというものです。「『寄付白書 2011』『寄付白書 2012』において、先行研究の剽窃があったことは誠に残念であるが、受賞後における編者や執筆者の行為によって、その受賞自体を取り消すには及ばない。また、受賞対象となった『寄付白書 2010』の内容に問題はなく、当時の時代の要請を受け、意欲的な作品であったことには間違いはない」というものでした。

ただし、議論の中では、受賞作のどの部分をどの執筆者が書いたかを特定できない作品であったことが問題を難しくしたことが指摘されており、今後、共著作等の選考にあたっては、執筆者と執筆箇所が明確に特定できること等も配慮に入れることなどの留意点が示されています。

加えて、同臨時審査委員会は、できるだけ早い時期での理事会での審議と一般会員への報告を求めています。これにより手始めに E メールを使った持ち回り審議による理事会が開催されました（2014 年 8 月 22 日より 9 月 1 日の期間）。

結果、19 名の理事より意見の表明がありました（理事総数 24 名、その内、会長、副会長、臨時審査委員は除く）。内 15 名は、審査委員会特別賞授与の取り消しはしないという意見でした。他方、2 名の理事からは受賞者に対して賞の自主返還を求めるべきとの意見が出されました。なお、2 名は保留あるいはそれに類するご意見でした。

理事会の結論

各理事からの意見表明を受けて、田中会長より「第 9 回日本 NPO 学会賞（2010）審査委員会特別賞受賞作『寄付白書 2010』に対する審査委員会特別賞の取り消しは行わない」との結論が示されました。その理由は以下です。第 1 に、『寄付白書 2010』の内容には、剽窃などの研究倫理上の問題の所見がないこと。第 2 に、当学会には日本 NPO 学会賞授与の取り消しにかかる規定がないこと。第 3 に、法的な観点から賞の授与取り消しは困難であり、また、受賞者に対して不利益の強要になるような行為は当学会として適当な行為ではないこと。そして 9 月 20 日に実施された理事会において本件の確認がなされました。

なお、本件の経緯と審議結果についてすみやかに当学会員へ報告し、その内容を公表すべきであり、当理事会は、本ニューズレター、および別途、メーリングリストに事のあらましを掲載すると同時に研究倫理のさらなる向上に一層の努力を続けてまいり所存です。

事務局からのお知らせ

第17回日本NPO学会年次大会のご案内

日時:2015年3月14日(土)・15日(日)

会場:武蔵大学江古田キャンパス

プログラムの詳細は2015年1月中旬ごろに公表予定です。同時に、大会参加申込みも開始いたします。詳細が決定次第、学会ホームページにてご案内させていただきます。多くの皆様のご参加をお待ちしております。

【大会ホームページ】

<http://www.osipp.osaka-u.ac.jp/janpora/meeting/meeting.htm>

会員の皆様へ

◎住所等の変更があった場合はご連絡ください

学会登録内容に変更があった場合は、学会HPにあります変更届にご記入の上、学会新事務局(janpora@nacos.com)までE-mailでご連絡ください。
<http://www.osipp.osaka-u.ac.jp/janpora/tetuduki/top.htm>

◎会員継続をお願いいたします

日本NPO学会の運営は、会員の皆様の会費によってまかなわれています。2014年度会費のお支払をお願いいたします。郵便局備え付けのものを用いて、郵便振替口座00950-6-86833(口座名称:日本NPO学会)に振り込んでください。詳しくは学会HP <http://www.osipp.osaka-u.ac.jp/janpora/tetuduki/top.htm> をご覧ください。

◎在学証明書は毎年提出してください

学会入会の際、学生会員の方には学生会員の資格確認のため、「在学証明書」を提出していただいておりますが、学生会員の方は、入会時だけでなく毎年「在学証明書」を提出していただく必要があります。学会事務局(〒602-8048 京都府京都市上京区下立売通小川東入ル 中西印刷株式会社内)まで郵送ください。

CALENDAR OF EVENTS

- 市民社会研究フォーラム(2014年12月13日、2015年1月10日予定) 東京都千代田区霞が関1-4-1 日土地ビル10階大阪大学東京オフィス http://www.osipp.osaka-u.ac.jp/janpora/forum/forum_civilsociety2014/forum_index.html
- NPO研究フォーラム(2014年12月21日、2015年1月25日予定) 大阪大学豊中キャンパス <http://www.osipp.osaka-u.ac.jp/janpora/forum/forum.html>
- 関西国際交流団体協議会創立30周年記念式典・講演会(2014年12月14日) 大阪国際交流センター
- ワンワールドフェスティバル(2015年2月7-8日) 大阪市内
- 日本NPO学会第17回年次大会(2015年3月14-15日) 武蔵大学江古田キャンパス
- 日本NPO学会第8回震災特別フォーラム(2015年3月14-15日) 武蔵大学江古田キャンパス

NPOに関する新刊書を募集しています

NPOに関する新刊書をご紹介するコーナー、「JANPORA 図書館」では、ご紹介させていただく新刊書を随時募集しております。ご紹介をご希望される方は、「本のタイトル・著者名・出版社・発行日・価格・ページ数・内容(100字程度の要約)」をニューズレター編集事務局(Email: janpora@osipp.osaka-u.ac.jp)までE-mailにてお知らせください。また、見本として事務局宛に一冊をご恵贈くださるようお願いいたします。編集の都合上、ご希望の号にてご紹介できないこともございます。あらかじめご了承ください。

■編集後記■

一段と寒さが増すこの頃、みなさまいかがお過ごしでしょうか。来春には第17回年次大会の開催を予定しており、事務局でも着々と準備を進めております。次号では、年次大会のプログラムをお届けする予定でございます。オリジナリティのある報告が聞ける大会になることを期待しています。それではみなさま、良いお年をお過ごしくださいませ。

日本NPO学会事務局

石田 祐(事務局長)

事務局 Email: janpora@nacos.com

中西印刷 学会フォーラム(会員管理、会計)

編集事務局 Email: janpora@osipp.osaka-u.ac.jp

伊角 彩(ノンプロフィット・レビュー編集)

西尾 敦子(WEB・ML管理)

井上 ゆり絵(ニューズレター編集)